



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: P-7680/25-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Dijani Mađerčić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. OIB:43965974818 iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, zastupanog po punomoćniku Suzani Horvat, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Daniela Ferencu OIB:59944411940 iz Zagreba, Miletićeva ulica 18, radi isplate, dana 14. travnja 2026. godine

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku Danielu Ferencu OIB:59944411940 iz Zagreba, Miletićeva ulica 18, platiti tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o. OIB:43965974818 iz Zagreba, Ulica grada Vukovara 37, iznos od 74,91 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na:

- iznos od 29,64 eura od 25. veljače 2024. godine do isplate te na

- iznos od 45,27 eura od 16. srpnja 2025. godine do isplate,

kao i naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu od 134,96 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 14. travnja 2026. godine do isplate, a sve po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, s time da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 8 dana.

Obrazloženje

1. Punomoćnik tužitelja u tužbi navodi da je tuženik zemljišnoknjižni vlasnik nekretnine upisane u zk.ul.br.23450 k.o. Grad Zagreb, kč.br.6095/143, obiteljska jednokatna stambena zgrada, popisni broj 19450 u naselju Trstika 2/16 dvorište površine 55 čhv, 198 m², koju nekretninu je stekao nasljeđivanjem iz pokojne Rozalije Ferenc temeljem rješenja o nasljeđivanju javnog bilježnika Ive Dujmović poslovni broj O-9407/16, UPP/OS-94/2016 od 23. veljače 2017. godine. Nastavno punomoćnik tužitelja je naglasio da je prednik tužitelja, pokojna Rozalija Ferenc, odnosno ranije Josip Ferenc evidentirani kupac električne energije na obračunskom mjernom mjestu broj 0115741170, ugovorni račun broj 2200543976, Miletićeva ulica 18, Zagreb, na kojem je evidentirano nepodmireno potraživanje u ukupnom iznosu od 74,91 eura. Slijedom navedenog punomoćnik tužitelja je tužbenim zahtjevom zatražio isplatu iznosa od 74,91 eura sa zakonskom zateznom kamatom tekućom na iznos od 29,64 eura od 25. veljače 2024. godine do isplate te na iznos od 45,27 eura od 16. srpnja 2025. godine do isplate

uz naknadu troškova parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate.

2. Tuženik nije podnio odgovor na tužbu, iako je tužbu uredno zaprimio zajedno s upozorenjem da će se, ukoliko ne podnese odgovor na tužbu u roku od 30 dana, donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe) ako bude udovoljeno uvjetima iz članka 331.b. stavka 1. točke 1-4 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22 - u daljnjem tekstu ZPP-a).

3. Imajući na umu da je udovoljeno uvjetima za donošenje presude zbog ogluhe propisanim odredbom članka 331.b. stavka 1. točke 1-4 i stavka 2. ZPP-a, jer su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu, uredno dostavljeni, a nije podnio odgovor na tužbu, dok osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi koje nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio, niti s činjenicama koje su opće poznate, a jednako tako ne postoje niti opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu, niti je riječ o zahtjevu kojim stranke ne mogu raspolagati, to je sud slijedom navedenog odlučio kao u izreci presude.

4. Odluka o naknadi troškova parničnog postupka donesena je temeljem odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a i odredbe članka 155. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 164. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a te je sud tužitelju zastupanom po punomoćniku dosudio naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 134,96 eura, sukladno vrijednosti predmeta spora, uspjehu u sporu, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i zatraženom trošku, a isti se sastoji od jednokratne naknade u iznosu od 100,00 eura (Tbr. 7. točka 8.), 25% na ime PDV-a u iznosu od 25,00 eura, troška sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 6,64 eura te troška sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 3,32 eura. Nadalje treba napomenuti da je na dosuđeni iznos troška parničnog postupka sud sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP-a dosudio zatraženu zakonsku zateznu kamatu tekuću od dana donošenja presude do isplate, odnosno tekuću od 14. travnja 2026. godine do isplate. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

5. Konačno stopa zatezne kamate je određena sukladno odredbi članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21 i 114/22 – u daljnjem tekstu ZOO-a) odnosno po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 01. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01. srpnja te godine, s time da je referentna stopa kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke.

U Zagrebu, dana 14. travnja 2026. godine

Sudac:
Dijana Mađerčić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude zbog ogluhe nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 8 dana od dana primitka prijepisa iste, pismeno u četiri primjerka, putem ovog suda na Županijski sud. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a).

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku – uz rješenje na platež sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 3,32 eura
2. Tuženiku

Rj:

- presuda zbog ogluhe nepravomoćna
- kal. 15 dana

U Zagrebu, dana 14. travnja 2026. godine

Broj zapisa: **9-30886-82d4a**

Kontrolni broj: **08fa8-89e3b-a6c87**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.